

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

КОПИЯ

25 января 2018 года

г. Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в составе:

председательствующего судьи
при секретаре

Пименовой О.В.,
Даруговой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-89/2018 по исковому заявлению Ф ИО1 к ООО «***» и администрации города Нижневартовска о взыскании материального ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

Ф ИО1 обратилась в суд с указанным иском, мотивируя его тем, что ей на праве собственности принадлежит автомобиль Тойота Королла, г/н Н 585 ТА. 05 июля 2017 года указанный автомобиль был припаркован у дома №25 по улице Мусы Джалиля в городе Нижневартовске. В результате падения с крыши указанного дома профилированного листа автомобиль получил механические повреждения. Балансодержателем многоквартирного дома является администрация города Нижневартовска, обслуживает дом ООО «***». Согласно отчету независимого эксперта, стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа составляет 95 871,80 рублей. Просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке материальный ущерб в размере 95 871,80 рублей, расходы по оплате услуг оценщика в размере 5 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 076 рублей, расходы за оформление нотариальной доверенности в размере 1 700 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 рублей.

Определением Нижневартовского городского суда от 25 сентября 2017 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечено ООО «***».

Определением Нижневартовского городского суда от 25 октября 2017 года к участию в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика было привлечено ООО «***».

Истец Ф ИО1 и её представитель по доверенности Агафонов С.Н.в судебном заседании на заявленных требованиях настаивали в полном объеме. Результаты судебной экспертизы не оспаривали.

Представитель ответчика администрации города Нижневартовска, Ф ИО2 в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась, считает, что администрация города Нижневартовска является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку какого-либо отношения к дому, с которого упал профилированный лист, не имеет.

Представитель ответчика ООО «***», Ф ИО3, в судебном заседании с заявленными требованиями не согласилась, считает, что иск заявлен к ненадлежащему ответчику, в связи с тем, что жилой многоквартирный дом

Всего на 4-х листах

Прошито, пронумеровано

№25 по ул. Мусы Джалиля сдан в эксплуатацию в 2014 году и должен находиться на гарантийном обслуживании застройщика - ООО «***». Выводы судебной экспертизы не оспаривала. В иске просила отказать.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика ООО «***», согласно сведениям из ЕГРЮЛ, прекратило свою деятельность в результате завершения конкурсного производства.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, ООО «***» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом.

Согласно ч.3 ст.167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания.

Выслушав явившихся лиц, изучив письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Согласно ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Реализация такого способа защиты как взыскание убытков возможна при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение противоправного действия (бездействия), возникновения у потерпевшего убытков, причинно-следственная связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя.

Возможность использовать возмещение убытков как средство защиты нарушенных прав возникает из самого факта неисполнения обязанности, нарушения гражданских прав, то есть независимо от того, содержится ли в той или иной норме ГК РФ упоминание о таком праве. Тем самым возмещению убытков придан характер универсального способа защиты гражданских прав.

Судом установлено, что собственником автомобиля марки «Тойота Королла», г/н Н 585 ТА 86, является истец ФИО1, что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства 86 50№333192 от 08 февраля 2017 года (л.д. 23).

Как установлено в ходе судебного разбирательства, указанный автомобиль был поврежден 05 июля 2017 года, в результате падения на него обшивки из профилированного листа с направляющими элементами (площадью около 6- 7м²) с кровли 14-ти этажной части жилого дома, находящегося по адресу: г. Нижневартовск, ул. Мусы Джалиля, д.25, что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 13 июля 2017 года УУП ОП-2 УМВД России по г. Нижневартовску (л.д. 53).

Протоколом общего собрания в форме заочного голосования собственников многоквартирного жилого дома № 25 ул. Мусы Джалиля от 29 сентября 2014 года принято решение об утверждении в качестве управляющей организации многоквартирным домом ООО «***» (л.д.104).

Таким образом, судом установлено, подтверждено материалами дела, что дом №25 по ул. Мусы Джалиля в г. Нижневартовске находится в управлении ООО «***» (л.д. 73).

В соответствии с ч.1 ст.161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

Частью 2 ст.162 ЖК РФ установлено, что управляющая компания обязуется выполнять работы и оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно договору управления многоквартирным домом от 19 мая 2014 года, заключенному между ООО «***» и ООО «***», управляющая компания обязуется за плату оказывать услуги и выполнять работы по управлению и надлежащему содержанию, обслуживанию, технической эксплуатации, текущему и капитальному ремонту общего имущества и придомовой территории в многоквартирном доме, расположенном по адресу: ХМАО-Югра, г. Нижневартовск, ул. Мусы Джалиля, д.25 (л.д. 164).

Из акта приема-передачи объекта на техническое обслуживание от 19 сентября 2014 года видно, что ООО «***» передает ООО «***» на техническое обслуживание вновь построенный объект: жилой дом № 2 «***» г. Нижневартовск, 14-этажная блок секция, расположенный по адресу: ул. Мусы Джалиля, 25. Неотъемлемой частью настоящего акта приема-передачи объекта на техническое обслуживание, является приложение № 1, в котором содержится перечень конструктивных элементов, систем и оборудования, среди которых указана, в том числе кровля (л.д. 133-134).

Как следует из объяснений истца, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, автомобиль был поврежден в результате падения с крыши указанного дома обшивки кровли.

На основании пп.«б» п.2 раздела 1 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13 августа 2006 года №491, в состав общего имущества включаются: крыши. Согласно п.1 0 Правил, общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем: соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального имущества и т.д.

В силу п.4.6.1.1 постановления Госстроя РФ от 27 сентября 2003 года №170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда»

организация по обслуживанию жилищного фонда должна обеспечить: исправное состояние конструкций чердачного помещения, кровли.

Следует устранять, не допуская дальнейшего развития, деформации в кровельных несущих конструкциях: деревянных (нарушения соединений между элементами, разрушение гидроизоляции мауэрлатов, загнивание и прогиб стропильных ног, обрешетки и др. элементов); железобетонных (разрушение защитного слоя бетона, коррозия арматуры, прогибы и трещины, выбоины в плитах и др.); в кровлях из листовой стали (ослабление гребней и фальцев, пробоины и свищи, коррозия, разрушение окрасочного или защитного слоя); в кровлях из асбестоцементных плиток, листов черепицы и других штучных материалов (повреждения и смещения отдельных элементов, недостаточный напуск друг на друга и ослабление крепления элементов кровель к обрешетке); в кровлях из рулонных материалов (отслоение от основания, разрывы и пробоины, местные просадки, расслоение в швах и между полотнищами, вздутия, растрескивание кровельного и защитного слоев); мастичных (отслоение, разрушение мастичного слоя) (п.4.6.1.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда).

Поскольку ответчик ООО «***» является управляющей организацией, то именно данный ответчик должен обеспечить исправное состояние конструкций чердачного помещения и кровли.

Исходя из установленных обстоятельств, суд приходит к мнению, что надлежащим ответчиком по настоящему спору является ООО «***» и критически относится к доводам представителя данного ответчика об обратном.

Каких-либо допустимых доказательств, что по состоянию на 05 июля 2017 года крыша многоквартирного жилого дома, расположенного по адресу г. Нижневартовск, ул. Мусы Джалиля, д. 25, находилась без повреждений, т.е. имела место ее целостность, ответчиком суду представлено не было. Также ООО «***», в нарушение положений ст.56 ГПК РФ, п.2 ст.1064 ГК РФ, не представило допустимых и достоверных доказательств отсутствия его вины в причинении вреда имуществу истца, а также возникновения вреда в результате непреодолимой силы.

Ответчик ООО «***» должен был проявить ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства, однако, данную обязанность ответчик ООО «***» надлежащим образом не исполнил, что указывает на наличие вины ООО «***» в причиненном истцу ущербе.

Представленные в материалы дела акты общих осмотров здания, констатирующие нахождение кровли в удовлетворительном состоянии, не свидетельствуют о проявлении должной степени заботливости и осмотрительности, ввиду общности содержащихся в них формулировок.

При этом из составленного 05 июля 2017 года ООО «***» акта следует, что причиной обрыва участка кровли послужило нарушение технологии креплений листового кровельного материала (профлист), а именно: недостаточная прочность каркаса, на который крепится кровельный материал, а также некачественное крепление профлиста к каркасу (около 20% кровельных саморезов не притягивают профлист к каркасу), что является скрытым строительным дефектом, который невозможно было выявить ранее при осмотрах (л.д.99).

Между тем, по мнению суда, данный дефект (некачественное крепление профлиста к каркасу) мог быть обнаружен специалистами управляющей

компании при внимательном и тщательном осмотре крыши и кровли в ходе осуществления управления многоквартирным домом.

При таких обстоятельствах, с учетом приведенных норм права, суд приходит к выводу, что автомобиль истца был поврежден по вине ответчика ООО «***», поскольку общество, будучи обслуживающей организацией дома №25 по ул. Мусы Джалиля в г. Нижневартовске, не обеспечило содержание общего имущества в данном доме в надлежащем состоянии, то есть не исполнило обязанности, возложенные на него Жилищным кодексом РФ, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда.

Довод ООО «***» об обязанности ООО «***» нести ответственность за причиненный истцу ущерб, т.к. не истек гарантийный срок для объекта долевого строительства, суд признает несостоятельным по причине отсутствия договорных отношений истца с ООО «***».

Истцом в иске заявлено требование о солидарном взыскании материального ущерба с ООО «***» и администрации города Нижневартовска.

Однако, суд приходит к выводу, что в данном случае администрация города Нижневартовска не является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку на нее не возложена какая-либо обязанность по управлению домом №25 по улице Мусы Джалиля в городе Нижневартовске; собственником дома администрация города Нижневартовска, прав истца данный ответчик не нарушал, следовательно, исковые требования к данному ответчику удовлетворению не подлежат.

Согласно экспертному заключению № 11-07, составленному 13 июля 2017 года ООО «***», стоимость восстановительного ремонта принадлежащего истцу поврежденного транспортного средства марки «Тойота Королла», г/н Н 585 ТА 86, без учета износа запасных деталей составила 1 15 630 рублей, с учетом износа запасных частей - 95 871,80 рублей (л.д. 7-28).

В ходе производства по делу по ходатайству ООО «***», не согласившегося с размером причиненного истцу ущерба, судом была назначена судебная товароведческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта ООО «Сибирь-Финанс» № 393-17-Н, по состоянию на дату причинения ущерба реальная рыночная стоимость (без учета износа) восстановительного ремонта автомобиля «Тойота Королла», г/н Н 585 ТА 86, составляла сумму в размере 72 993 рубля; с учетом износа – сумму в размере 60 721 рубль.

Экспертное заключение ООО «Сибирь-Финанс» составлено на дату причинения ущерба в соответствии с требованиями ст.ст.67, 86 ГПК РФ, квалифицированным специалистом, предупрежденным об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, при непосредственном изучении рынка цен стоимости восстановительного ремонта на аналогичные транспортные средства, поэтому при определении размера причиненного истцу ущерба суд руководствуется заключением судебной экспертизы.

Как следует из постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если для устранения повреждений имущества истца использовались или будут использованы новые материалы, то за исключением случаев, установленных законом или договором,

расходы на такое устранение включаются в состав реального ущерба истца полностью, несмотря на то что стоимость имущества увеличилась или может увеличиться по сравнению с его стоимостью до повреждения; размер подлежащего выплате возмещения может быть уменьшен, если ответчиком будет доказано или из обстоятельств дела следует с очевидностью, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления таких повреждений подобного имущества (пункт 13).

В силу закрепленного в статье 15 ГК РФ принципа полного возмещения причиненных убытков лицо, право которого нарушено, может требовать возмещения расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, компенсации утраты или повреждения его имущества (реальный ущерб), а также возмещения неполученных доходов, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Приведенное гражданско-правовое регулирование основано на предписаниях Конституции РФ, в частности ее статей 35 (часть 1) и 52, и направлено на защиту прав и законных интересов граждан, право собственности которых оказалось нарушенным иными лицами при осуществлении деятельности, связанной с использованием источника повышенной опасности. Применительно к случаю причинения вреда транспортному средству это означает, что в результате возмещения убытков в полном размере потерпевший должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы его право собственности не было нарушено, т.е. ему должны быть возмещены расходы на полное восстановление эксплуатационных и товарных характеристик поврежденного транспортного средства.

Соответственно, при исчислении размера расходов, необходимых для приведения транспортного средства в состояние, в котором оно находилось до повреждения, и подлежащих возмещению лицом, причинившим вред, должны приниматься во внимание реальные, т.е. необходимые, экономически обоснованные, отвечающие требованиям завода-изготовителя, учитывающие условия эксплуатации транспортного средства и достоверно подтвержденные расходы, в том числе расходы на новые комплектующие изделия (детали, узлы и агрегаты).

Ответчиком по данному делу не доказано, что существует иной, более разумный и распространенный в обороте способ исправления повреждений автомобиля, и в результате взыскания стоимости ремонта без учета износа произойдет значительное улучшение транспортного средства, влекущее существенное и явно несправедливое увеличение его стоимости за счет лица, причинившего вред.

Таким образом, с ООО «***» в счет возмещения материального ущерба подлежит взысканию в пользу истицы сумма в размере 72 993 рубля.

Также истцом заявлены требования о взыскании судебных расходов: по оплате госпошлины в размере 3 076 рублей, по оформлению доверенности в размере 1 700 рублей и по оплате проведенной истицей оценки в размере 5 000 рублей.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенным требованиям.

Истцом были заявлены требования о возмещении материального ущерба в размере 95 871,80 рублей; судом удовлетворены требования в размере 72 993 рублей, что составляет 76%.

Из имеющейся в материалах настоящего гражданского дела копии нотариальной доверенности 86 АА 2121517 от 14 августа 2017 года следует, что истец уполномочил Агафонова С.Н. среди прочего, на представление его интересов в судебных органах, без указания конкретного дела или конкретного судебного заседания по делу. Расходы по оформлению доверенности составили 1 700 рублей (л.д.34).

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце 3 пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», расходы на оформление доверенности представителя также могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Поскольку выданная истцом по настоящему гражданскому делу доверенность не содержит информации относительно того, что она выдана для участия представителя ФИО1 в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу, у суда отсутствуют основания для признания расходов по оформлению данной доверенности судебными издержками.

Расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 076 рублей и по оплате проведенной истицей оценки в размере 5 000 рублей суд признает необходимыми судебными расходами и считает возможным взыскать их с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

Таким образом, понесенные истицей судебные расходы могут быть взысканы только в сумме 6 138 рублей $((3\ 076 + 5\ 000) \times 76\%)$.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из договора на оказание юридических услуг № 0-5480 от 14 августа 2017 года, квитанции к приходному кассовому ордеру № 0-5480 от 14 августа 2017 года, видно, что истцом были оплачены услуги представителя в размере 20 000 рублей (л.д. 35-36, 84).

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, согласно положениям ст.100 ГПК РФ, является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции РФ. Таким образом, суд при определении данного размера судебных расходов должен установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. При определении размера взыскиваемых расходов по оплате услуг представителя суд учитывает объем работы, выполненной представителем.

В судебном заседании установлено, что представителем истца был выполнен объем работы, состоящий из составления искового заявления, участия в досудебной подготовке дела к судебному разбирательству, в пяти судебном заседании. С учетом сложности дела, длительности его рассмотрения, а так же с учетом разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика расходы за услуги представителя в размере 18 000 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ФИО1 – удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «***» в пользу ФИО1 в счет возмещения материального ущерба денежные средства в размере 72 993 рубля, судебные расходы в размере 6 138 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 18 000 рублей, всего взыскать: 97 131 рубль.

В удовлетворении остальной части иска ФИО1 – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, через Нижневартовский городской суд Ханты-

Мансийского автономного округа – Югры.

Судья
Копия верна:
Судья



О.В. Пименова

О.В. Пименова

