

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

10 мая 2018 года

город Нижневартовск

Нижневартовский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Тюменской области в составе:  
председательствующего судьи Свиновой Е.Е.,  
при секретаре судебного заседания Пановой Н.К.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1229/2018 по иску общества с ограниченной ответственностью «\*\*\*» к ФИО 1 о взыскании материального ущерба,

УСТАНОВИЛ:

ООО «\*\*\*» обратилось в суд с указанным исковым заявлением, мотивируя свои требования тем, что 15 октября 2017 года ФИО 1 причинил материальный ущерб автомобилю марки Toyota Land Cruiser 200, государственный регистрационный знак С 516 ВК 186, принадлежащему ООО «\*\*\*» на праве собственности. Ответчиком были причинены следующие повреждения: на капоте с левой стороны ближе к лобовому стеклу образовалась глубокая вмятина со сколами лакокрасочного покрытия; на заднем левом крыле посередине – выпуклость поверхности крыла со сколами лакокрасочного покрытия; на заднем бампере с левой стороны – царапины с повреждением лакокрасочного покрытия; на левой передней двери снизу по центру – царапины с повреждением лакокрасочного покрытия. Сумма причиненного ущерба составляет \*\*\* рублей. Просит взыскать с ответчика в свою пользу в счет возмещения материального ущерба \*\*\* рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере \*\*\* рублей.

Представитель истца по доверенности ФИО 2 в судебном заседании на требования настаивал, обосновывая их доводами, изложенными в исковом заявлении. Пояснил, что 15 октября 2017 года ФИО 3 припарковал марки Toyota Land Cruiser 200, государственный регистрационный знак С516ВК 186, принадлежащий ООО «\*\*\*», во дворе своего дома. На следующий день он обнаружил на автомобиле многочисленные сколы и вмятины. Запись с камер видеонаблюдения показала, что около 01 часа 14 минут к автомобилю подошел ответчик с женщиной. Поскольку припаркованный автомобиль Toyota Land Cruiser 200, государственный регистрационный знак С 516 ВК 186 перегородил выезд их транспортному средству, ответчик стал пинать автомобиль и наносить удары руками по кузову, в результате чего причинил ему механические повреждения.

Ответчик ФИО 1 в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Прошито, пронумеровано

Всего на

41 листах

Представитель ответчика по доверенности Агафонов С.Н. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, представил письменные возражения на иск, доводы которых поддержал. Пояснил, что истцом не доказан факт причинения ответчиком ущерба, поскольку в материалах дела имеется лишь акт выполненных работ, из которого не прослеживается причинно-следственная связь между действиями ответчика и возникшими повреждениями. Запись с камеры видеонаблюдения также не подтверждает данное обстоятельство. Просил в иске отказать.

Заслушав объяснения представителя истца, возражения представителя ответчика, изучив письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, 14 октября 2017 года ФИО 3, который является единственным участником ООО «\*\*\*», припарковал во дворе своего дома № 1 по ул. Куропаткина в г. Нижневартовске автомобиль марки Toyota Land Cruiser 200, государственный регистрационный знак С 516 ВК 186, принадлежащий на праве собственности ООО «\*\*\*».

На следующий день 15 октября 2017 года ФИО 3 обнаружил на автомобиле механические повреждения, причиненные неизвестными лицами: глубокая вмятина со сколами лакокрасочного покрытия на капоте с левой стороны ближе к лобовому стеклу; выпуклость поверхности крыла со сколами лакокрасочного покрытия на заднем левом крыле посередине; царапины с повреждением лакокрасочного покрытия на заднем бампере с левой стороны; царапины с повреждением лакокрасочного покрытия на левой передней двери снизу по центру.

ФИО 3 обратился в полицию с заявлением о фиксации факта повреждения автомобиля и установлении лиц, причинивших ущерб его имуществу.

Как следует из объяснений ФИО 3, имеющих в отказном материале, на его балконе была установлена камера видеонаблюдения, запись на которой подтверждает, что 15 октября 2017 года около 01 часа 15 минут ответчик вместе со своей супругой вышли из подъезда дома № 1 по ул. Куропаткина и, осознав, что выезд их транспортному средству преградил автомобиль марки Toyota Land Cruiser 200, государственный регистрационный знак С516ВК 186, стали пинать ногами автомобиль, стучали по лобовому стеклу. ФИО 1 нанес один сильный удар по капоту, а супруга тем временем пинала ногами по колесам, стучала по двери, а затем достала помаду и написала на стекле нецензурные выражения. В результате их действий на автомобиле образовались механические повреждения.

В своих объяснениях в рамках рассмотрения материала по заявлению ФИО 3, ФИО 1 факт причинения автомобилю истца механических повреждений отрицал. Он пояснил, что 14 октября 2017 года приехал вместе с супругой в гости к знакомым, проживающий по адресу: ул. Куропаткина, д. 1, г. Нижневартовск. Припарковав свой автомобиль на стоянке напротив подъезда, они зашли в дом. 15 октября 2017 года около 01

часа 15 минут, когда они вышли из подъезда, они увидели, что не могут выехать на своем автомобиле, поскольку проезд им перекрыл автомобиль марки Toyota Land Cruiser 200, государственный регистрационный знак С516ВК 186. Подойдя к автомобилю Toyota Land Cruiser 200, ФИО 1 ударил ногой несколько раз по колесу для того, чтобы сработала сигнализация. Однако сигнализация была сразу же выключена. Предположив, что хозяин спускается, он подождал немного. Однако спустя время никто не вышел. После этого он снова совершил несколько ударов ногой по колесам, но сигнализация так и не включилась. Его супруга помадой на стекле написала фразу «Научись парковаться», и они уехали домой на такси.

Постановлением УУП ОП-2УМВД России по г. Нижневартовску от 14 ноября 2017 года в возбуждении уголовного дела по ч. 1 ст. 167 УК РФ по заявлению ФИО 3 отказано по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления.

Ссылаясь на то, что механические повреждения автомобилю причинены ответчиком, истец просит взыскать с ответчика стоимость ремонта автомобиля в размере \*\*\* рублей, которая подтверждается актом выполненных работ ООО «\*\*\*» (л.д. 11-12).

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (п. 1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2).

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

По смыслу указанных норм, для возложения на лицо имущественной ответственности за причиненный вред необходимо установление фактов наступления вреда, его размера, противоправности поведения причинителя вреда, его вины (в форме умысла или неосторожности), а также причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими неблагоприятными последствиями. При этом отсутствие доказательств хотя бы одного из указанных фактов влечет за собой отказ в удовлетворении требования о возмещении вреда.

Истец в обосновании своих требования ссылается на видеозапись с камеры от 15 октября 2017 года, имеющуюся в материалах дела, а также в

отказном материале № 2-1742/6635 по заявлению ФИО 3 и ФИО 1 по факту повреждения автомобиля.

Исследовав указанную видеозапись в ходе рассмотрения дела, суд полагает, что она достоверно не подтверждает те обстоятельства, на которые ссылается истец.

Как видно из записи, камера наблюдения направлена на правую сторону автомобиля, при этом также видно, что ответчик и его супруга с правой стороны не наносили ударов ни по дверям, ни по крыльям, ни по капоту автомобиля. Ответчик пинал колеса, пытался откручивать колпачки с колес, его супруга писала помадой на стеклах, потом вытирала написанное. При этом угол обзора камеры не позволяет достоверно установить, какие именно действия совершались ответчиком в районе левой части автомобиля, капота и лобового стекла. Между тем, все имеющиеся повреждения, отраженные в протоколе осмотра от 15 октября 2017 года находятся именно с левой стороны автомобиля и на капоте.

Кроме того, истцом в качестве основания требований представлен акт выполненных работ, из которого следует, что в отношении автомобиля марки Toyota Land Cruiser 200, государственный регистрационный знак С516ВК 186, 19 ноября 2017 года выполнены следующие виды работ: капот – с/у; ш/изоляция мат капота – подогнать; дверь п л – с/у вкл: дверь – подогнать; наружная ручка двери п л – с/у; стекло двери п л – с/у (облицовка двери снята); наружное зеркало заднего вида л – с/у; облицовка двери передней с/у; задн противотуман фара л. с/у; ТСУ – с/у; противотуманный задний фонарь прав с/у; датчик зд нар л парковочной системы с/у; датчик з ср л сист парковки – с/у; датчик з ср пр сист парковки – с/у; бампер з – с/у вкл: брызговик з – с/у; надпись боковины л заменить; фонарь з нар л – с/у; отремонтировать капот и дверь п л; окраска нов дет эт I капот; ремонт окраска эт III дверь п л.; рем окраска эт кз бампер з; ремонт окраска эт III боковина н л з; окраск поверх эт II доп раб для многослойн окраска капот; окраск поверхн эт II доп раб для многослойн окраска дверь п л; поверх окраска эт К2 доп раб для многослойн окраска бампер з; окраск поверх эт II доп раб для многослойн окраска боковина н л з; отремонтировать бампер з; отремонтировать боковина н л. з; обивка двери п л – с/у; защита заднего бампера – с/у (л.д. 11).

Между тем, из данного акта не следует, что необходимость проведения указанных в нем работ напрямую связана с теми повреждениями, которые мог нанести ответчик 15 октября 2017 года. Также из представленного акта невозможно установить время образования повреждений и в результате чего ни возникли.

В ходе рассмотрения дела по ходатайству представителя ответчика на основании определения Нижневартковского городского суда от 20 февраля 2018 года судом назначена документальная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «\*\*\*». Как следует из сообщения ООО «\*\*\*» от 14 марта 2018 года (исх. № 068-18), информация, имеющаяся в материалах гражданского дела, недостаточна для

оформления выводов на поставленные вопросы, имеющиеся документы (в том числе запись на CD диске), не имеет необходимых размерных и диагностических данных, отсутствуют укрупненные детальные и узловые фотоснимки поврежденных элементов исследуемого АМТС и пр. Зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия (л.д. 46-49) повреждения АМТС истца носят обобщительный характер. Вид указанных повреждений на капоте, заднем левом крыле, заднем бампере, левой передней двери обозначены как вмятины, сколы ЛКП, царапины ЛКП, следовательно, могли образоваться как при механическом воздействии (механические повреждения), так и при эксплуатации автомобиля по назначению (эксплуатационные повреждения).

Экспертом сделан вывод о том, что для оформления выводов о механизме и возможных повреждениях транспортного средства, возникших именно в момент заявленного события от 15 октября 2017 года, определения объема и механизма возникновения повреждений на исследуемом автомобиле, необходимо предоставить автомобиль истца в не восстановленном состоянии. В случае восстановления автомобиля, произвести экспертизу не представится технически возможным по изложенной выше причине.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу, лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу п. 2 ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, то есть, представлены сторонами. Разрешая гражданско-правовой спор в условиях конституционных принципов состязательности и равноправия сторон и связанного с ними принципа диспозитивности, осуществляя правосудие как свою исключительную функцию (ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации), суд не может принимать на себя выполнение процессуальных функций сторон.

В силу принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и

принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленной силы, а решение суда основывается на совокупности всех представленных сторонами доказательств.

Таким образом, оценка относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности является исключительной прерогативой суда.

В силу ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Так, отказной материал № 2-1742/6635 по заявлению ФИО 3 и ФИО 1 по факту повреждения автомобиля не содержит каких-либо доказательств, что повреждения автомобиля истца, отраженные в протоколе осмотра места происшествия от 15 октября 2017 были причинены действиями ответчика.

Следует также отметить, что осмотр автомобиля был произведен в отсутствие ответчика, возле здания полиции. Кроме того, в протоколе осмотра отражено, что проводилась фотосъемка и к протоколу осмотра прилагаются фототаблицы. Однако в отказном материале какие-либо фототаблицы отсутствуют.

При этом сам по себе факт фиксации повреждений на автомобиле истца не может являться основанием для возложения ответственности за их причинение на ответчика, поскольку объективных данных о причинении истцу ущерба в результате виновных, противоправных действий ФИО 1 материалы настоящего гражданского дела и отказной материал № 2-1742/6635 по заявлению ФИО 3 и ФИО 1 по факту повреждения автомобиля не содержат.

Таким образом, в ходе судебного разбирательства не было установлено, что множественные повреждения автомобиля истца, зафиксированные в протоколе осмотра места происшествия и отраженные в акте выполненных работ от 19 ноября 2017 года, представленном истцом, были причинены ответчиком.

При таком положении доводы истца о том, что повреждение автомобиля имело место при указанных истцом обстоятельствах, являются лишь предположением, которое в силу статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не может расцениваться как доказательство и быть положено в основу решения.

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 ноября 2017 года, вопреки доводам истца, вина ответчика не установлена. Иных доказательств вины ФИО 1 в материалах дела также не имеется.

Поскольку у суда отсутствуют основания полагать, что все повреждения автомобиля были причинены в результате виновных противоправных действий ответчика при указанных в иске обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что исковые требования ООО «\*\*\*» являются необоснованными и не подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Отказать обществу с ограниченной ответственностью «\*\*\*» в удовлетворении исковых требований к ФИО 1 о взыскании материального ущерба в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Нижневартовский город суд.

ской

Копия верна:  
Судья



Судья: подпись

Е.Е. Свинова

Мотивированное решение составлено 15<sup>го</sup> мая 2018 г.